

Доклад
«РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО
МЕНЕДЖМЕНТА, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО ГЛАВНЫМИ
РАСПОРЯДИТЕЛЯМИ СРЕДСТВ И ГЛАВНЫМИ АДМИНИСТРАТОРАМИ
ДОХОДОВ БЮДЖЕТА ЗЛАТОУСТОВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА ЗА 2012
ГОД И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В 2013
ГОДУ»



Уважаемые участники семинара - совещания, здравствуйте!

Рейтинг ГРБС по результатам мониторинга качества финансового менеджмента				
ГРБС	на 01.01.2012 г.		на 01.01.2013 г.	
	место	рейтинг (баллы)	место	рейтинг (баллы)
УСЗН	2	94,837	1	106,660
МКУ Управление образования ЗГО	1	108,473	2	105,229
МКУ ЗГО «УЖКХ»	9	56,106	3	97,544
Финансовое управление	3	83,944	4	97,081
ОМС«Комитет по управлению имуществом ЗГО»	4	83,451	5	92,905
МКУ «Управление здравоохранения Администрации ЗГО»	5	79,895	6	92,719
МУ Управление культуры и молодежной политики ЗГО	6	78,431	7	85,193
Администрация ЗГО	7	76,382	8	82,739
МУ Управление физической культуры, спорта и туризма ЗГО	8	66,753	9	79,436
Средняя оценка		80,9		93,3

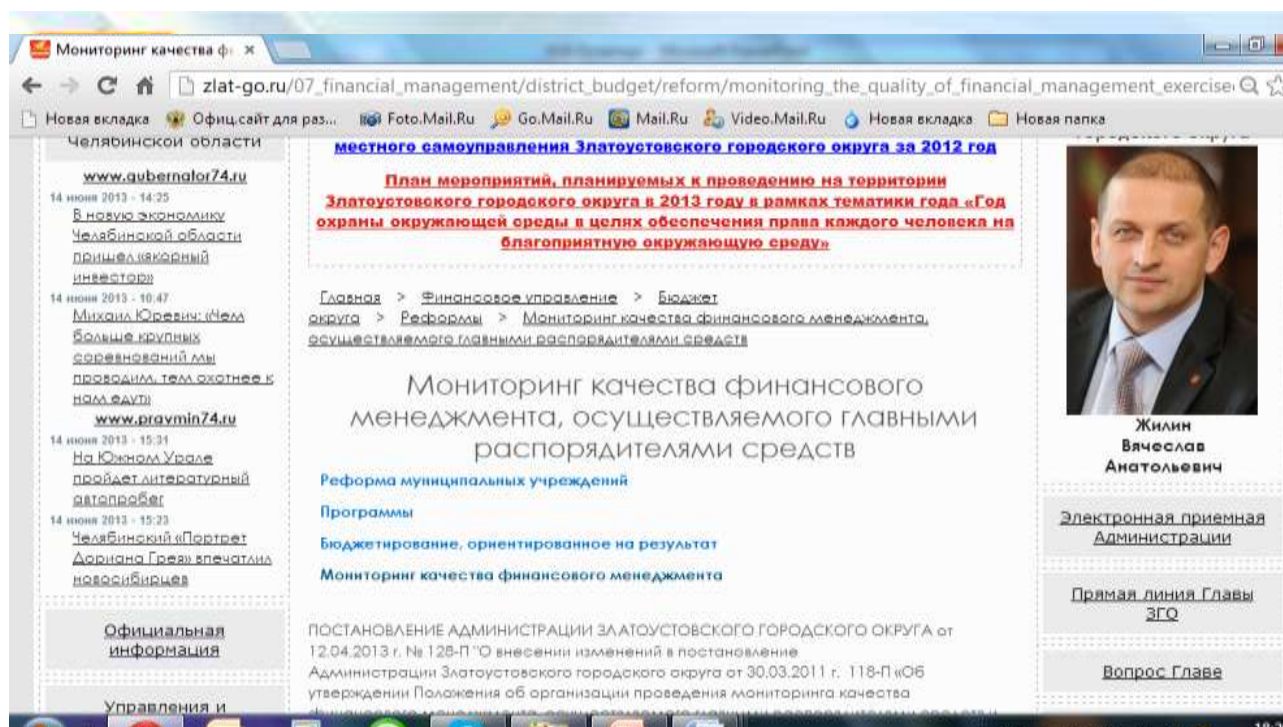
Мониторинг качества финансового менеджмента за 2012 год проведен по 9 главным распорядителям средств. Победителей мы уже знаем, причем 1 и 2 место заняли, как и в 2011 году – Управление социальной защиты и Управление образования. Хочется отметить ту стабильность, с какой им удается сохранять лидирующие позиции практически во всех мониторингах, в том числе и квартальных.

А вот успех Управления жилищно-коммунального хозяйства впечатляет, потому что в прошлом году мы заслушивали их на аналогичном семинаре-совещании, как главного распорядителя с самым низким качеством финансового менеджмента, и, как видим, обещание, данное ими тогда, сдержано, и меры для улучшения показателей приняты. Мало того, они вошли в число победителей, что служит примером для всех остальных.

К сожалению, никаких других изменений в рейтинге между главными распорядителями не произошло, хотя мы видим, что практически всем, за исключением Управления образования, удалось улучшить показатели. А значительный отрыв по баллам позволил Управлению образования остаться в лидерах.



Несмотря на то, что в сравнении с прошлым годом наблюдается рост средней оценки результатов мониторинга качества финансового менеджмента с 80,9 баллов на 01.01.2012 г. до 93,3 баллов на 01.01.2013 г., 5 ГРБС из 9 имеют оценку качества финансового менеджмента менее средней, что в целом объясняется недостаточным качеством организации бюджетного процесса на их уровне, а также недостаточным использованием инструментов бюджетирования, ориентированного на результат.



Я не буду разбирать рейтинги по каждому направлению оценки, чтобы не занимать Ваше время. За 2012 год – это седьмой мониторинг, который проведен Финансовым управлением, и на предыдущих семинарах мы подробно разбирали каждое направление оценки и по каким критериям эта оценка проводится, по каким направлениям необходимо работать тому или иному главному распорядителю. Вы уже все знаете.

Отчет о результатах годового мониторинга, все исходные данные и пояснительная записка сразу же после этой встречи будут размещены на официальном сайте (рубрика, где эта информация будет находиться, представлена на слайде) и вы сами сможете все посмотреть по каждому показателю.

Если у кого-то все-таки возникнут вопросы по расчету того или иного показателя, или возникнут трудности в разработке мероприятий для улучшения значения указанного показателя, Финансовое управление готово оказать вам содействие в рабочем порядке.

Вы уже увидели, что в отличие от предыдущего года, в этом году победители получили гранты.



Начиная с 2013 года Программой «Повышение эффективности бюджетных расходов в Златоустовском округе на 2013-2015 годы» предусмотрено предоставление грантов главным распорядителям.

Грант – бюджетные ассигнования, предоставляемые главным распорядителям для поощрения их достижений в области повышения качества финансового менеджмента.

Гранты предоставляются главным распорядителям, оценка качества финансового менеджмента которых соответствует высокой степени качества - это 1, 2, 3 места в итоговом рейтинге.

Направления использования средств предоставленных грантов определяются главными распорядителями самостоятельно.

Гранты, предоставленные по итогам 2012 года

Место в итоговом рейтинге	Получатель гранта	Рейтинг (баллы)	Размер гранта (рублей)
1 место	УСЗН	106,660	90422
2 место	МКУ Управление образования ЗГО	105,229	80753
3 место	МКУ ЗГО «УЖКХ»	97,544	28825

6

Хочу обратить Ваше внимание, что размер гранта рассчитывается в соответствии с утвержденной методикой и напрямую зависит от общего количества набранных баллов. Например, если все три победителя наберут примерно одинаковое количество баллов, то и размер гранта у них будет примерно одинаковым, а чем больше разница в рейтинге, тем больше будет разница между размерами грантов.

 Группы показателей годового мониторинга качества финансового менеджмента			
№ п/п	Наименование группы показателей	Количество показателей (вес группы в оценке)	
		2012 год	2013 год
1.	Среднесрочное финансовое планирование	8 (22%)	-
	Бюджетное планирование	-	4 (20%)
2.	Исполнение бюджета в части расходов	6 (22%)	9 (20%)
3.	Исполнение бюджета по доходам	3 (8%)	4 (10%)
4.	Учет и отчетность	5 (16%)	5 (5%)
5.	Контроль и аудит	6 (16%)	6 (5%)
6.	Исполнение судебных актов	9 (8%)	8 (5%)
7.	Кадровый потенциал финансового (финансово-экономического) подразделения ГРБС	5 (8%)	5 (5%)
8.	Использование инструментов повышения эффективности бюджетных расходов	-	9 (20%)
9.	Повышение прозрачности бюджетного процесса	-	4 (10%)
ИТОГО		42	54

Начиная с 2013 года в рамках совершенствования системы показателей мониторинга качества финансового менеджмента в Положение об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента были внесены изменения.

Появилось два новых направления оценки – использование инструментов повышения эффективности бюджетных расходов и повышение прозрачности бюджетного процесса, изменился вес групп в оценке (особо значимыми для оценки остались направления – бюджетное планирование, исполнение бюджета по расходам, а также большое значение будут иметь показатели использования инструментов повышения эффективности бюджетных расходов).

Кроме того, увеличилось и общее количество показателей - с 42 в 2012 году до 54 в 2013 году.

Изменение показателей в группе «Среднесрочное финансовое планирование» – «Бюджетное планирование»		
Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Регулирование и внедрение процедур среднесрочного финансового планирования расходов бюджета на очередной финансовый год и плановый период	15	40
2. Качество правового акта ГРБС, регулирующего внутренние процедуры подготовки бюджетных проектировок	10	-
3. Доля БА на предоставление муниципальных услуг физическим и юр. лицам, оказываемых в соответствии с мун. заданиями	15	-
4. Качество планирования расходов: кол-во справок об изменении сводной бюджетной росписи и ЛБО (за исключением средств резервного фонда, поступлений целевых межбюджетных трансфертов, для исполнения новых функций и полномочий)	5	20
5. Качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись (за исключением резервного фонда, поступлений целевых межбюджетных трансфертов, для исполнения новых функций и полномочий)	5	20
6. Наличие правового акта ГРБС о порядке составления и ведения бюджетных смет подведомственных ГРБС УБП	10	-
7. Соблюдение графика представления материалов, необходимых для формирования проекта бюджета	-	20

8

По направлению «Бюджетное планирование»:

1) Внесены изменения в два показателя, характеризующие качество планирования расходов (четвертый и пятый на слайде, изменения – красный шрифт). Начиная с 2013 года количество и объем изменений в сводную бюджетную роспись будут учитываться за исключением средств, выделенных из резервного фонда, целевых поступлений из федерального и областного бюджета, для исполнения новых функции и полномочий в текущем финансовом году, потому что такие изменения производятся в течение года, не могут быть спрогнозированы при составлении проекта бюджета, следовательно, на качество планирования не должны влиять.

2) Появился новый показатель «Соблюдение графика представления материалов, необходимых для формирования проекта бюджета». Будет определяться доля мероприятий (пунктов графика), выполненных с нарушением сроков.



Изменения показателей, используемых для расчета показателя «Регулирование и внедрение ГРБС процедур планирования расходов бюджета»

1. Полнота и корректность общей информации о расходных обязательствах
2. Полнота и корректность общей информации о расходных обязательствах (в денежном выражении)
3. ~~Наличие методики расчета объема бюджетных ассигнований на исполнение расходного обязательства~~
4. Охват в обоснованиях бюджетных ассигнований показателями непосредственных результатов (пояснительными записками) сумм ассигнований, доведенных Финансовым управлением в качестве предельных объемов в ходе составления проекта бюджета
5. Соответствие показателей непосредственных результатов, приведенных в обоснованиях бюджетных ассигнований, требованиям Методики и порядка планирования бюджетных ассигнований
6. Взаимосвязь показателей непосредственных результатов с достижением показателей конечных результатов деятельности
7. Соответствие показателей конечных результатов, приведенных в обоснованиях бюджетных ассигнований показателям, указанным в Докладе о результатах и основных направлениях деятельности ГРБС

3) Показатель «Регулирование и внедрение главным распорядителем процедур планирования расходов бюджета» зависит от качества подготовки реестров расходных обязательств и обоснований бюджетных ассигнований, оцениваемых пятью новыми показателями.



Изменение показателей в группе «Исполнение бюджета в части расходов»

Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Доля неисполненных на конец отчетного финансового года бюджетных ассигнований за счет целевых межбюджетных трансфертов	10	30
2. Равномерность расходов (без учета расходов за счет средств целевых поступлений из федерального бюджета и областного бюджета)	25	20
3. Распределение ГРБС лимитов бюджетных обязательств между подведомственными ПБС	10	-
4. Эффективность управления просроченной кредиторской задолженностью	10	-
5. Качество Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет	35	-
6. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	-	4
7. Эффективность управления кредиторской задолженностью с поставщиками и подрядчиками (определяется уменьшение или увеличение объема кредиторской задолженности)	-	4

10

По направлению «Исполнение бюджета в части расходов» изменен показатель «Доля неисполненных на конец года бюджетных ассигнований» в части дополнения «за счет целевых межбюджетных трансфертов».

Необходимо всем главным распорядителям сконцентрировать усилия на максимальное использование средств, полученных из областного и федерального бюджетов.

Равномерность расходов будет оцениваться без учета поступлений средств целевых межбюджетных трансфертов.

Изменение показателей в группе «Исполнение бюджета в части расходов»		
Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
8. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	-	4
9. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками (определяется уменьшение или увеличение объема дебиторской задолженности)	-	4
10. Эффективность управления дебиторской и кредиторской задолженностью расчетов по выданным авансам и принятым обязательствам	-	4
11. Освоение утвержденных и доведенных до ГРБС предельных объемов финансирования	-	27
12. Наличие системы электронного документооборота у муниципальных учреждений подведомственной сети ГРБС с Финансовым управлением	10	3

11

Целых пять показателей введены для оценки эффективности управления дебиторской и кредиторской задолженностью.

Также, начиная с 2013 года из-за применения при исполнении бюджета такого инструмента, как предельные объемы финансирования, будет оцениваться освоение утвержденных и доведенных до главного распорядителя предельных объемов финансирования. Целевым ориентиром является значение показателя 100 процентов.

Изменение показателей в группе «Исполнение бюджета по доходам»		
Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Отклонение от планового объема формирования налоговых и неналоговых доходов по ГАДБ	45	40
2. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по налоговым и неналоговым доходам	10	40
3. Эффективность работы с невыясненными поступлениями бюджета городского округа	-	10
4. Качество правовой базы ГАДБ по администрированию доходов	45	10

12

По направлению «Исполнение бюджета по доходам» изменен расчет показателя «Отклонение от плана формирования налоговых и неналоговых доходов».

Анализ недовыполнения или перевыполнения плана поступлений теперь проводится не от всего планового объема поступлений и кассового исполнения по налоговым и неналоговым доходам, а только от объема доходов с 01 по 17 подгрупп доходов бюджетной классификации за исключением невыясненных поступлений.

Для оценки эффективности работы с невыясненными поступлениями введен новый показатель. Наличие объема невыясненных поступлений за отчетный период будет расцениваться негативно.

Изменение показателей в группе «Учет и отчетность»		
Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Методические рекомендации(указания) ГРБС по реализации государственной учетной политики	30	-
2. Наличие единой автоматизированной системы сбора и свода бюджетной отчетности и отчетности БУ и АУ	10	10
3. Применение получателями средств бюджета муниципальными учреждениями программных комплексов по автоматизации бюджетного и бухгалтерского учета	10	10
4. Представление качественной годовой бюджетной отчетности в установленные сроки	-	40
5. Представление в составе годовой бюджетной отчетности Сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств	25	20
6. Представление в составе годовой отчетности Сведений о результатах деятельности	25	20

По направлению «Учет и отчетность» введен новый показатель «Предоставление качественной годовой бюджетной отчетности в установленные сроки», имеющий большое значение. В рамках оценки данного показателя позитивно рассматривается безусловное исполнение сроков представления качественной годовой отчетности, установленных приказом Финансового управления. Целевым ориентиром является количество представления измененных форм годовой бюджетной отчетности в Финансовое управление в программном комплексе «СКИФ» в период формирования сводной бюджетной отчетности в количестве не более 10 суммарно.

Практически нет изменений или изменения незначительны и коснулись преимущественно оценки имеющихся показателей по направлениям «Контроль и аудит», «Исполнение судебных актов», «Кадровый потенциал».



Использование инструментов повышения эффективности бюджетных расходов

Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Доля бюджетных ассигнований, представленных в программном виде (был в направлении «Среднесрочное финансовое планирование»)	20	10
2. Доля бюджетных ассигнований, представленных в программном виде (без учета субвенции) (был в направлении «Среднесрочное финансовое планирование»)	20	10
3. Доля казенных учреждений, для которых установлены муниципальные задания, в общем числе казенных учреждений (без учета органов местного самоуправления)	-	5
4. Доля бюджетных учреждений и автономных учреждений, оказывающих муниципальные услуги (выполняющих работы) в соответствии с муниципальным заданием, в общем числе муниципальных учреждений	-	5

Введен целый ряд показателей для оценки деятельности главных распорядителей по использованию инструментов повышения эффективности бюджетных расходов.

Позитивно расценивается:

рост количества казенных учреждений, для которых установлены муниципальные задания;

рост количества бюджетных и автономных учреждений, оказывающих муниципальные услуги;



Использование инструментов повышения эффективности бюджетных расходов

Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
5. Прирост объема доходов БУ и АУ от приносящей доход деятельности	-	5
6. Наличие НПА ЗГО, устанавливающих стандарты оказания муниципальных услуг ЮЛ и ФЛ по перечню муниципального услуг (работ), оказываемых (выполняемых), находящимися в ведении ГРБС муниципальными учреждениями в качестве основных видов деятельности	-	6
7. Наличие результатов контроля за исполнением муниципальных заданий на оказание (выполнение) муниципальных услуг (работ) ЮЛ и ФЛ в соответствии с порядком, утвержденным НПА ЗГО	-	6
8. Степень реализации ведомственного плана повышения эффективности бюджетных расходов	-	20
9. Качество управления деятельностью БУ и АУ	-	33

прирост объема доходов автономных и бюджетных учреждений от приносящей доход деятельности на 20 и более процентов;

наличие нормативных правовых актов, устанавливающих стандарты оказания муниципальных услуг по перечню муниципальных услуг;

наличие результатов контроля за исполнением муниципальных заданий;

своевременность выполнения всех мероприятий ведомственного плана повышения эффективности бюджетных расходов;

наличие правовых актов, обеспечивающих проведение мониторинга деятельности или качества финансового менеджмента бюджетных и автономных учреждений, содержащих показатели, отражающие состояние финансовой дисциплины, качество плана финансово-хозяйственной деятельности и степень его выполнения, выполнение муниципального задания, причины возникновения остатков по субсидиям на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на конец отчетного года; полноту, достоверность составления и своевременность представления отчетности; качество ведения учетной политики.

 Повышение прозрачности бюджетного процесса		
Наименование показателей	Вес (%)	
	2012 г.	2013 г.
1. Доля муниципальных учреждений, информация о результатах деятельности которых за отчетный год размещена в сети Интернет	-	20
2. Размещение ГРБС информации о плановых и ожидаемых результатах деятельности в сети Интернет	-	28
3. Размещение на официальных сайтах ГРБС информации о муниципальных услугах (работах) юридическим и физическим лицам	-	28
4. Размещение на официальных сайтах ГРБС информации о целевых программах (ведомственных, долгосрочных) и фактических результатах их реализации	-	24

16

И по последнему направлению «Повышение прозрачности бюджетного процесса» с 2013 года рейтинг главного распорядителя будет зависеть от объема размещаемой на официальном сайте в сети Интернет информации о плановых и ожидаемых результатах его деятельности и о результатах деятельности муниципальных учреждений, о муниципальных услугах, о целевых программах и фактических результатах их реализации.

В завершение своего выступления хочу еще раз обратить Ваше внимание на необходимость постоянной работы со всеми показателями, которые так или иначе влияют на оценку качества управления муниципальными финансами, эффективности использования бюджетных средств и деятельности органов местного самоуправления и отраслевых органов Администрации округа, не допускать их отрицательной динамики.



Спасибо за внимание!